

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ МИРОВЫХ СУДЕЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

О.В. Жукова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Проанализированы особенности пересмотра судебных постановлений мировых судей по гражданским делам с учетом изменений, внесенных в гражданское процессуальное законодательство. Автором проведен сравнительный анализ норм процессуального законодательства, регламентирующих пересмотр судебных постановлений мировых судей в апелляционном и кассационном порядке.

Ключевые слова: пересмотр судебных постановлений, мировые судьи, апелляция, кассация.

В конце 2018 г. в гражданское процессуальное законодательство были внесены существенные изменения¹, в том числе в части пересмотра судебных постановлений мировых судей. Верховным Судом РФ инициирована масштабная судебная реформа, призванная модернизировать существующую модель правосудия в соответствии с новыми запросами гражданского общества и современными стандартами правового развития. Эта реформа представляет собой комплексную систему мер, затрагивающих судоустройство, судопроизводство, а также правовой статус судей².

Применительно к рассмотрению гражданских дел мировыми судьями изменения затронули вопросы подсудности дел: исключены дела, возникающие из семейно-правовых отношений (в частности, о взыскании алиментов) и дела об определении порядка пользования имуществом. При этом к подсудности мировых судей отнесены имущественные споры, возникающие в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей 100 тыс. рублей (ст. 23 ГПК РФ). Значительная часть изменений, внесенных в гражданское процессуальное законодательство, связана с обжалованием судебных постановлений.

К сожалению, изменения не коснулись полномочий суда второй инстанции, в соответствии с которыми по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение. В действующей редакции ГПК РФ нет права на отмену судебного решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае выявления судом апелляционной инстанции безусловных оснований к отмене судебных постановлений, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ³.

Как показывает практика пересмотра судебных постановлений мировых судей, значительное число допущенных ошибок при рассмотрении гражданских дел связано с неправильным определением круга подлежащих привлечению к участию в деле лиц, несоблюдением требований законодательства, регламентирующего порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, т.е. с отменой постановлений мировых судей по безусловным основаниям⁴.

Суд апелляционной инстанции осуществляет повторное рассмотрение дела, которое предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Вместе с тем

¹ Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) // СЗ РФ. 2018. № 49. Ст. 7532.

² См. подробнее по этому вопросу: Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134 – 146.

³ Данный вопрос подробно рассматривался автором. См.: Жукова О.В. О некоторых вопросах реализации права на судебную защиту при пересмотре судебных постановлений // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 1 (57). С. 103 – 110.

⁴ См., например: Обобщение практики апелляционного рассмотрения Центральным районным судом города Твери гражданских дел в первом полугодии 2019 г. // Архив Тверского областного суда за 2019 г.

ограничения, предусмотренные ч. 4 ст. 327¹ ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ. При рассмотрении дела по положениям абз. 2 ч. 1 ст. 327 ГПК РФ в работе апелляционной инстанции преобладают элементы проверки постановлений мировых судей, а при рассмотрении дела по ч. 5 ст. 330 ГПК РФ – повторного рассмотрения дела.

В юридической литературе высказываются предложения о том, что суд апелляционной инстанции должен иметь полномочия по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции как при необоснованном применении судом срока исковой давности или срока обращения в суд, так и при необоснованном принятии признания иска, поскольку в обоих случаях решения принимаются без исследования и установления фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора. В этих случаях суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует абз. 2 ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, в связи с чем дело подлежит возвращению в суд первой инстанции⁵.

Изменения в ГПК РФ коснулись и порядка рассмотрения дела в апелляционном суде: частные жалобы рассматриваются судом апелляционной инстанции единолично (исключением является коллегиальное рассмотрение частных жалоб на определения, предусмотренные ч. 3 ст. 333 ГПК РФ).

В гражданское процессуальное законодательство включена норма (ст. 325¹ ГПК РФ), в соответствии с которой суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления; не было рассмотрено замечание на протокол судебного заседания; не было рассмотрено заявление о вынесении дополнительного решения; не было изготовлено мотивированное решение⁶.

Претерпели изменения и безусловные основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. В частности, отсутствие протокола судебного заседания теперь является основанием для отмены решения суда первой инстанции не в любом случае, а только в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания, в том числе и подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 230 ГПК РФ.

В части порядка рассмотрения апелляционной жалобы, поступившей в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела, урегулирована ситуация, когда апелляционная жалоба, поданная в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступает в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам по этому делу. В данном случае суд обязан принять такую жалобу к своему производству. Если в результате рассмотрения жалобы суд придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенное апелляционное определение отменяется и выносится новое апелляционное определение (ст. 330¹ ГПК РФ).

Полностью изменилась система пересмотра в суде кассационной инстанции. Действующим законодательством предусмотрена возможность обжалования всех постановлений в кассационном суде общей юрисдикции, а в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ – суд кассационной инстанции второго уровня – могут быть поданы жалобы на определения кассационного суда общей юрисдикции, которыми были изменены или отменены судебные постановления мировых судей или вынесенные по результатам их обжалования определения районных судов.

⁵ См., например: Якушев П.А. Исключительные основания для направления судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение: общие критерии в условиях действующего правового регулирования // Российский судья. 2015. № 11. С. 5 – 8; Шакирьянов Р.В. Судебная практика как источник гражданского процессуального права и ее влияние на работу судов апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 265 – 297.

⁶ См. подробнее по этому вопросу: Батурина Н.А. Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению // Администратор суда. 2018. № 1. С. 3 – 6.

Таким образом, больше не действует порядок рассмотрения кассационной жалобы, при котором она сначала изучалась судьей, принимающим определение о передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании. В действующем законодательстве закреплено, что все кассационные жалобы, поданные в кассационный суд общей юрисдикции, рассматриваются по общему правилу в судебном заседании.

Одна из концептуальных идей, заложенных в основу судебной реформы, заключается в том, что первоочередная задача кассационных судов общей юрисдикции в рамках «первой кассации» – это исправление судебных ошибок, а первоочередная задача высшей судебной инстанции – обеспечение единообразия судебной практики.

Порядок кассационного судопроизводства в Верховном Суде РФ в целом остался неизменным, с некоторыми особенностями: определение кассационного суда общей юрисдикции, принятое по жалобе на судебный акт мирового судьи, может быть обжаловано во «вторую кассацию» только в том случае, если этим определением обжалуемый акт мирового судьи отменен или изменен. Эта особенность в целом соответствует ранее действующему порядку кассационного обжалования актов мировых судей, который предусматривал, что последней инстанцией для обжалования решений мировых судей были президиумы судов уровня субъекта РФ. В случае отказа в передаче кассационной жалобы на акт мирового судьи в президиум областного суда возможность дальнейшего обжалования акта мирового судьи отсутствовала. И только в случае, если дело передано для рассмотрения в президиум, жалоба на постановление президиума могла быть подана в Верховный Суд⁷.

В действующей редакции предусмотрено, что кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции подается через суд первой инстанции. Предложенный порядок подачи жалобы обусловлен тем, что каждая жалоба должна поступать в суд кассационной инстанции вместе с делом. Поскольку дело хранится в суде первой инстанции, в целях процессуальной экономии и сокращения сроков судопроизводства жалоба должна подаваться в этот же суд, который будет сразу же направлять ее вместе с делом в кассационный суд.

Кроме того, такой порядок подачи кассационной жалобы отвечает целям доступности правосудия: сторона подает жалобу не в кассационный суд, который может располагаться в другом городе или в другом субъекте РФ. С учетом того, что социально значимые споры рассматриваются по месту жительства гражданина, кассационные жалобы будут подаваться гражданами по месту своего жительства⁸.

Изменения коснулись и порядка рассмотрения дела в суде кассационной инстанции: единолично рассматриваются кассационная жалоба на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (без проведения судебного заседания).

В ГПК РФ предусмотрена дифференциация оснований для кассационной отмены судебных постановлений в кассационном суде общей юрисдикции и в Верховном Суде РФ. Ранее в законодательстве такими основаниями были существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В действующей редакции ГПК РФ подобные основания отмены судебных постановлений сохранены только для Верховного Суда РФ (ст. 390¹⁴ ГПК РФ).

Применительно к кассационным судам общей юрисдикции предложено предусмотреть иные основания для отмены судебных постановлений: несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанций; нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Кроме того,

⁷ Момотов В.В. Указ. соч. С. 134 – 146.

⁸ Там же.

предусматривается перечень безусловных оснований для отмены судебного постановления (ст. 379⁷ ГПК РФ).

Представляется, что пересмотр судебных постановлений в каждой последующей инстанции должен осуществляться в меньшем объеме, основания для отмены судебного постановления не должны расширяться или оставаться в неизменном виде по сравнению с нижестоящей инстанцией. На каждом следующем уровне судебной системы должно происходить сужение оснований для отмены судебных постановлений.

В заключение хотелось бы отметить, что оценку эффективности реализации норм об обжаловании судебных постановлений мировых судей с точки зрения обеспечения реализации права на судебную защиту можно будет сделать только после начала работы кассационных судов общей юрисдикции, обобщения практики пересмотра постановлений мировых судей.

Список литературы

1. Батурина Н.А. Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению // Администратор суда. 2018. № 1. С. 3 – 6.

2. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134 – 146.

3. Шакирьянов Р.В. Судебная практика как источник гражданского процессуального права и ее влияние на работу судов апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 265 – 297.

4. Якушев П.А. Исключительные основания для направления судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение: общие критерии в условиях действующего правового регулирования // Российский судья. 2015. № 11. С. 5 – 8.

ABOUT SOME ISSUES OF REVISION OF JURISDICTIONS OF PEACE JUDGES IN CIVIL CASES

O.V. Zhukova
Tver State University

The features of the review of judicial decisions of magistrates in civil cases are analyzed, taking into account the changes made to the civil procedural law. The author conducted a comparative analysis of the rules of procedural law governing the review of judicial decisions of justices of the peace on appeal and cassation.

Keywords: *review of court decisions, justices of the peace, appeal, cassation.*

Об авторе

ЖУКОВА Олеся Витальевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: olesyazh@mail.ru.

ZHUKOVA Olesya – PhD, assistant professor of the department of judicial power and law enforcement affairs Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), e-mail: olesyazh@mail.ru.

Жукова О.В. О некоторых вопросах пересмотра судебных постановлений мировых судей по гражданским делам // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 4 (60). С. 120 – 126.