

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДЕБНЫХ СПОРОВ О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ РОДИТЕЛЯМИ, ПРОЖИВАЮЩИМИ РАЗДЕЛЬНО

О.Ю. Ильина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

О.А. Русаковская

ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского», г. Москва

В статье рассматриваются теоретические и практические проблемы проведения судебной экспертизы при рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей. Особое внимание уделяется учету заключений специалистов и экспертов при разрешении вопросов о привязанности ребенка к одному из родителей и регламентации отношений по воспитанию ребенка при раздельном проживании его родителей.

Ключевые слова: семейное законодательство; споры о детях; судебная экспертиза; решение суда.

В последние годы при рассмотрении судами гражданских споров об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, а также об определении порядка общения ребенка с родителем, проживающим отдельно, широкое распространение получило использование специальных знаний в процессуальной форме в виде судебной экспертизы. Согласно ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГПК РФ), судебная экспертиза может назначаться при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных научных знаний. Выводы по поставленным судом вопросам должны быть сделаны на основании проведенного исследования (ст. 86 ГПК РФ). По данным обзора судебной практики, судами назначались экспертизы для диагностики внутрисемейных отношений, взаимоотношений ребенка с каждым из родителей, выявления психологических особенностей каждого из родителей и ребенка, для психологического анализа ситуации в целом (семейного конфликта), определения наличия или отсутствия психологического влияния на ребенка со стороны одного из родителей, выявления мнения ребенка о том, с кем из родителей он хочет проживать. В этих целях судами назначались судебно-психологические, судебно-психиатрические, а также комплексные судебные экспертизы (психолого-психиатрические, психолого-педагогические, психолого-валеологические, социально-психологические)².

Настоящая статья посвящена описанию результатов исследования, проведенного на базе Российского государственного университета правосудия, одной из задач которого было изучение частоты назначения различного вида судебных экспертиз по спорам о воспитании детей при раздельном проживании родителей, а также того, насколько заключения экспертов были полезны для составления собственного мнения судьи о сложившейся ситуации³.

Исследование проводилось в форме анонимного анкетирования. Вопросы предполагали, как выбор стандартных вариантов ответа, так и развернутые пояснения.

Из 92 федеральных судей, которым было предложено ответить на вопросы анкеты, приняли участие в исследовании 64 человека (69,6%). 54 человека (84,4% от принявших участие в исследовании) имели личный опыт рассмотрения гражданских споров о воспитании детей. Из них 47 человек (87%) имели опыт назначения по данным спорам различных судебных

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

² Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам. М., 2013. С. 153, 155

³ Rusakovskaya O., Ilyina O., Leonov N. Psycholinguistic structure of the word «affection» in reference to forensic custody evaluation. // 23 World Congress of the International Association For Child and Adolescent Psychiatry and Allied Professions. 23-27 July 2018 Prague Czech Republic. P. 80

экспертиз и оценки в качестве доказательства экспертных заключений; 6 человек (11,1%) не назначали судебных экспертиз по данной категории дел; 1 из участников анкетирования (1,9%) указал, что хотел бы назначать судебные экспертизы по данной категории дел, но из-за отсутствия такой возможности вынужден ограничиваться назначением психологического обследования членов семьи.

Из 47 судей, имевших опыт назначения судебных экспертиз по спорам о воспитании, 12 человек (25,5%) назначали и судебно-психологические, и комплексные психолого-психиатрические экспертизы. 16 человек (34,04%) имели опыт назначения судебно-психологических экспертиз по данным спорам. 15 человек (31,9%) – только комплексных психолого-психиатрических экспертиз. Трое судей (6,38%) назначали психолого-педагогические экспертизы, 1 человек – и судебно-психологические, и комплексные судебные психолого-психиатрические, и педагогические, и социальные. Таким образом, опыт назначения по делу судебно-психологической экспертизы имели 29 человек, комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы – 28 человек, психолого-педагогической – 3 человека.

В рамках анкеты мы просили судей оценить по 10-балльной шкале, насколько заключение экспертизы было полезным для составления судьей собственного мнения о сложившейся ситуации, где 1 балл – «было абсолютно бесполезно», 10 баллов – «было очень полезно». Разброс оценок составил от 3 до 10 баллов. При этом в 3 балла полезность экспертизы оценил 1 человек, в 5 баллов - 3 человека, в 6 баллов - 2 человека, в 7 - 6 человек, в 8 - 3, в 9 - 6 человек, в 10 - 25 человек. Таким образом, 53,19% судей, имевших опыт назначения судебных экспертиз по спорам о воспитании, оценивали заключение эксперта в как «очень полезное», 26,7% судей оценили полезность экспертных заключений как одного из доказательств в 3 - 7 баллов. Полученные результаты представлены на рис. 1.



Рис. 1 Субъективная оценка судом полезности экспертного заключения как доказательства по делу

Согласно ст. 86, 67 ГПК РФ, любое заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом, как все другие доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании. На вопрос о том, были ли в Вашей практике случаи, когда заключение экспертизы в части оценки отношения ребенка к родителям противоречило иным имеющимся по делу доказательствам полностью или частично, утвердительно ответили 10 судей. Во всех подобных случаях решение было вынесено на основании оценки всех доказательств в совокупности. В одном случае судьей были запрошены дополнительные доказательства по делу.

В рамках настоящего исследования для нас было интересно сравнить, насколько полезными оценивали судьи комплексные судебные психолого-психиатрические и судебно-психологические экспертные заключения. Для решения этой задачи мы выделили две группы судей: тех, которые имели опыт назначения только комплексных психолого-психиатрических экспертиз и оценки соответствующих заключений (N=15), и тех, которые имели опыт назначения только однородных судебно-психологических экспертиз (N=16). Сравнение субъективных оценок полезности экспертных заключений между этими двумя группами

проводилось с помощью статистического критерия Манн-Уитни. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнение субъективных оценок полезности экспертных заключений

variable	Mann-Whitney U Test (w/ continuity correction) (Судьи_споры о воспитании_экспертиза) By variable Только СПЭ или КСППЭ Marked tests are significant at p <.05000									
	Rank Sum СПЭ	Rank Sum КСППЭ	U	Z	p-value	Z adjusted	p-value	Valid N СПЭ	Valid N КСППЭ	2*1sided exact p
Полезность	209,5000	286,5000	73,50000	-1,81831	0,069018	-2,03242	0,042112	16	15	0,065509

Таким образом, в целом, заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы большим количеством судей оценивались как более полезные. С другой стороны, наименее полезными (полезность была оценена в 3 и 5 баллов) также оказались 2 заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

По нашему мнению, при выборе между комплексной судебной психолого-психиатрической и однородной судебно-психологической экспертизой в спорах о воспитании целесообразно учитывать следующее. Существующие нормы семейного права определяют следующие клинические и психологические категории, которые подлежат исследованию при проведении экспертиз по спорам о воспитании: индивидуально-психологические особенности каждого из родителей, в том числе те, которые могут быть связаны с психическим расстройством; психическое состояние, индивидуально-психологические особенности ребенка, особенности и уровень его психического развития; способность ребенка к выработке и принятию самостоятельных решений; особенности отношения ребенка к каждому из родителей; особенности отношения каждого из родителей к ребенку. Интегрирующим судебно-экспертным понятием является определение возможного негативного влияния психического состояния, индивидуально-психологических особенностей, стиля воспитания каждого из родителей на психическое состояние и особенности психического развития ребенка⁴.

Несмотря на то, что при отсутствии данных о наличии у родителя или у ребенка психического расстройства или нарушения развития, исследование большинства перечисленных категорий может быть отнесено к компетенции психолога, оценка интегрирующего судебно-экспертного понятия - негативное влияние на психическое здоровье ребенка - по нашему мнению, относится к совместной компетенции эксперта-психолога и психиатра.

В государственных судебно-психиатрических экспертных учреждениях по спорам о воспитании проводятся только комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы (КСППЭ). Производство таких экспертиз регулируется Порядком проведения судебно-психиатрической экспертизы, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 января 2017г. № 3н, Инструкцией по заполнению отраслевой учетной формы № 100/У-03 «Заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов)», утвержденной Приказом Министерства здравоохранения РФ от 12.08.2003 г. № 401, разработанными методическими рекомендациями⁵.

⁴Харитонов Н.К., Сафуанов Ф.С., Русаковская О.А. Психолого-психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка. М.: Генезис, 2012.

⁵Вострокнутов Н.В., Харитонов Н.К., Сафуанов Ф.С. Методологические основы экспертного подхода к правовой защите детей (судебно-психиатрический и судебно-психологические аспекты: методические рекомендации. М.,

В соответствии с Порядком проведения судебно-психиатрической экспертизы, обязательным этапом КСППЭ, относящимся к компетенции эксперта-психиатра, является проведение психиатрического исследования, включающего сбор объективного анамнеза (осуществляется, преимущественно, по материалам гражданского дела и, при ее наличии, медицинской документации), сбор субъективного анамнеза (осуществляется в ходе направленной беседы с испытуемым), клиническое (психопатологическое) исследование. К компетенции эксперта-психолога относится проведение обязательного клинико-психологического и экспериментально-психологического исследования.

Клиническая беседа, сбор анамнеза и клинико-психологическая беседа с родителями в КСППЭ по спорам о воспитании имеет ряд особенностей, определяющихся предметом исследования. Их задачей, наряду с оценкой психического состояния родителя и нечастым в подобных экспертизах выявлением наличия или отсутствия у него признаков психического расстройства, является описание общей истории его жизни, его характера, интересов, представлений о разных сторонах жизни. Реконструируется история семейных отношений, причинах развода, особенностях пред- и постразводных отношений. Для выявления особенностей родительского отношения каждый из родителей расспрашивается об истории развития ребенка, его индивидуально-психологических особенностях, друзьях, любимых и нелюбимых занятиях, режиме, распорядке жизни, используемых родителем методах воспитания, формах поощрения и наказания и о реакциях на них ребенка. Грамотно проведенная беседа позволяет оценить, сфокусирован ли родитель на ребенке и его интересах или на супружеском конфликте. Направленная беседа с ребенком позволяет описать социальную ситуацию его развития, наличие или отсутствие друзей, интересы и увлечения, представления ребенка о каждом из родителей и об их роли в его жизни. Особое внимание уделяется переживаниям ребенка в связи с разводом родителей, динамике психического состояния ребенка. В силу возрастных особенностей, представления ребенка о семейной ситуации в большинстве случаев не являются полностью самостоятельными и во многом отражают мнение значимых для ребенка взрослых. При вовлечении ребенка в родительский конфликт характерным является изменение отношения ребенка к родителю, проживающему отдельно, с изменением характера воспоминаний, нарушением их избирательности или искажениями, развитием сверхценного их характера. Отражение содержания беседы в экспертном заключении врачом судебно-психиатрическим экспертом при описании психического состояния подэкспертного и экспертом-психологом в качестве результатов клинико-психологического исследования позволяет суду оценивать эти данные, наряду с выводами заключения.

При назначении по делу психолого-педагогической экспертизы целесообразно учитывать, что, согласно п. 1 ст. 94. Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об образовании в Российской Федерации»⁶, педагогическая экспертиза проводится в отношении проектов нормативных правовых актов и нормативных правовых актов, касающихся вопросов обучения и воспитания, в целях выявления и предотвращения

2004; Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Вострокнутов Н.В., Русаковская О.А. Методологические основы проведения комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз при спорах о правах на воспитание детей: методические рекомендации // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3. С. 93 – 106; Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Вострокнутов Н.В., Васянина В.И., Русаковская О.А. Основные экспертные понятия, подлежащие психолого-психиатрической квалификации, в гражданских спорах по делам, связанным с защитой интересов детей. Методы судебно-экспертного исследования: методические рекомендации // Психическое здоровье. 2014. № 5. С. 3 – 13; Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Вострокнутов Н.В., Васянина В.И., Русаковская О.А., Козлов И.С., Бодрова, О.К., Бутова, В.О., Никитина Е.А. Организация и проведение комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз по делам, связанным с защитой интересов ребенка: методические рекомендации // Психическое здоровье. 2014. № 3. С. 19 – 32.

⁶ Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

установления ими положений, способствующих негативному воздействию на качество обучения по образовательным программам определенного уровня и (или) направленности и условия их освоения обучающимися. Таким образом, предметом педагогической экспертизы в спорах о воспитании может быть только соответствие возможностям ребенка определенной образовательной программы. Вопросы же детско-родительских взаимоотношений, стиля воспитания относятся к компетенции психолога, в связи с чем, целесообразность назначения по спорам, касающимся семейных взаимоотношений, комплексных психолого-педагогических экспертиз является спорной⁷.

Специалист в процессуальном значении этого слова может привлекаться судом для дачи консультаций и пояснений, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований (ст. 188 ГПК РФ). В отличие от эксперта, заключение которого должно быть основано на результатах проведенного исследования, специалист может давать суду пояснения, исходя из теоретических общенаучных знаний. В нашей практике были случаи, когда, по нашему мнению, такая консультация специалиста могла бы оказаться для суда не менее полезной, чем судебная экспертиза. Приведем следующий пример. Биологическая мать написала письменный отказ от ребенка на следующий день после родов. С 6-дневного возраста девочка воспитывалась в семье своих будущих приемных родителей. За несколько дней до рассмотрения в суде заявления об усыновлении девочки, ее биологическая мать обратилась в орган опеки и попечительства, расположенный по ее месту жительства, с заявлением, в котором отказалась от ребенка, однако в момент рассмотрения иска приемных родителей об усыновлении девочки, об этом обстоятельстве суду не было известно. В последующем биологическая мать ребенка обратилась в суд с исковым заявлением об отмене усыновления, передаче ей дочери на воспитание. На момент рассмотрения судом данного иска ребенку было уже 9 месяцев. Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза была назначена в отношении биологической матери и приемных родителей. В ходе нее каких-либо психических расстройств, индивидуально-психологических особенностей, которые оказывали бы негативное влияние на психическое здоровье и развитие ребенка, ни у кого из подэкспертных выявлено не было. В то же время научные данные свидетельствуют об огромном значении для всего последующего развития ребенка отношений с «первичными объектами привязанности», которыми становятся лица, осуществляющие уход за младенцем в первые месяцы жизни⁸.

Представление суду этих теоретических сведений в рамках консультации специалиста, по нашему мнению, могло бы быть более полезным, чем экспертное исследование, и могло повлиять на формирование внутреннего убеждения судьи и облегчить вынесение им решения по данному делу.

Таким образом, проведенное исследование позволило нам сделать определенные выводы о специфике специальных знаний и форм их учета при рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей. Достаточно значимыми видятся результаты анкетирования судей, что, безусловно, может быть учтено с целью совершенствования правоприменительной практики.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Боулби Д. Создание и разрушение эмоциональных связей. М., 2004.

⁷ Сафуанов Ф.С., Александров М.Ф. Использование психологических знаний в непроцессуальной форме при судебных спорах между родителями о воспитании ребенка // Юридическая психология. 2011 № 4 С. 18 – 23.

⁸ Боулби Д. Создание и разрушение эмоциональных связей. М., 2004.

4. Вострокнутов Н.В., Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С. Методологические основы экспертного подхода к правовой защите детей (судебно-психиатрический и судебно-психологические аспекты: методические рекомендации. М., 2004.
5. Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам. М. 2013.
6. Сафуанов Ф.С., Александров М.Ф. Использование психологических знаний в непроцессуальной форме при судебных спорах между родителями о воспитании ребенка // Юридическая психология. 2011. № 4 С. 18 - 23.
7. Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Вострокнутов Н.В., Васянина В.И., Русаковская О.А. Основные экспертные понятия, подлежащие психолого-психиатрической квалификации, в гражданских спорах по делам, связанным с защитой интересов детей. Методы судебно-экспертного исследования: методические рекомендации // Психическое здоровье. 2014. № 5. С. 3 - 13.
8. Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Вострокнутов Н.В., Васянина В.И., Русаковская О.А., Козлов И.С., Бодрова, О.К., Бутова, В.О., Никитина Е.А. Организация и проведение комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз по делам, связанным с защитой интересов ребенка: методические рекомендации // Психическое здоровье. 2014. № 3. С. 19 - 32.
9. Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Вострокнутов Н.В., Русаковская О.А. Методологические основы проведения комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз при спорах о правах на воспитание детей: Методические рекомендации // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3. С. 93 - 106.
10. Харитоновна Н.К., Сафуанов Ф.С., Русаковская О.А. Психолого-психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка. М.: Генезис., 2012.
11. Rusakovskaya O., Ilyina O., Leonov N. Psycholinguistic structure of the word «affection» in reference to forensic custody evaluation // 23 World Congress of the International Association For Child and Adolescent Psychiatry and Allied Professions. 23-27 July 2018 Prague Czech Republic. P. 80.

ABOUT USE OF SPECIAL KNOWLEDGE AT CONSIDERATION OF JUDICIAL DISPUTES ABOUT EDUCATION OF CHILDREN BY THE PARENTS LIVING SEPARATELY

O.Y. Ilyina

Tver State University

O.A. Rusakovskaya

Department of forensic psychiatric examination in civil proceedings of the fsbi «National medical research center of psychiatry and narcology. V. P. Serbsky»

The article deals with the theoretical and practical problems of forensic examination in the courts of disputes related to the upbringing of children. Special attention is paid to taking into account the opinions of specialists and experts in resolving issues of attachment of the child to one of the parents and regulation of relations on education of the child in the case of separation of his parents.

Keywords: *family law disputes about children; forensic examination; the decision of the court.*

Об авторах:

ИЛЬИНА Ольга Юрьевна – доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33); e-mail: Ilyina.OY@tversu.ru

ILYINA Olga Yurievna - doctor of law, Professor, Dean of the faculty of law of the Tver state University (33 Zhelyabova str., Tver, 170100); e-mail: Ilyina.OY@tversu.ru

РУСАКОВСКАЯ Ольга Алексеевна – кандидат медицинских наук, старший научный сотрудник Отдела судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского» Минздрава России, доцент кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет» (127051, г. Москва, ул. Сретенка, д. 29).

RUSAKOVSKAYA Olga Alekseevna - candidate of medical Sciences, senior researcher of the Department of forensic psychiatric examination in civil proceedings of the fsbi «National medical research center of psychiatry and narcology. V. P. Serbsky» Ministry of health of Russia, associate Professor of clinical and forensic psychology faculty of legal psychology SBOU HPE «Moscow city psychological and pedagogical University» (127051, Moscow, Sretenka str., 29).

Ильина О.Ю., Русаковская О.А. Об использовании специальных знаний при рассмотрении судебных споров о воспитании детей родителями, проживающими отдельно // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2019. № 4 (60). С. 127 – 136.