

ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

А.Б. Вобликов

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

Рассматриваются актуальные проблемы защиты прав и законных интересов в сфере таможенного дела. Анализируются нормы таможенного законодательства и судебная практика по делам о защите прав участников таможенных правоотношений.

Ключевые слова: защита прав и законных интересов, сфера таможенного дела, таможенные правоотношения, участники таможенных правоотношений.

Исследование состояния и проблем защиты прав и законных интересов в сфере таможенного дела представляется весьма актуальным в связи с существенными изменениями таможенного законодательства, вступлением в силу в 2018 г. Таможенного кодекса ЕАЭС¹, Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»², что, повлекло за собой серьезную корректировку правоприменительной практики таможенных органов. Новые правовые нормы, их применение, судебная практика требуют изучения и анализа в соответствии с концепцией конституционного правопонимания (общей теории конституционного правоупотребления)³. До настоящего времени проблема была исследована посредством анализа ранее действовавшего таможенного законодательства Российской Федерации⁴. В связи с изложенным, имеется необходимость установления уровня соответствия актуального таможенного законодательства ЕАЭС и Российской Федерации Конституционным положениям об основных правах и свободах человека и гражданина. При этом надо учитывать тот факт, что право является лишь одним из регуляторов жизнедеятельности общества и важно отслеживать связи между состоянием права в обществе и состоянием этого общества.⁵ Право не обладает созидательной способностью, не способно ничего создать. Право может лишь санкционировать общественные отношения. Протоколизацией выражения экономических потребностей с этой точки зрения можно охарактеризовать законодательство⁶. Законодательство объединяет нормы права, выступая формой их существования, систематизируя и придавая определенность правовым актам⁷. Урегулированные нормами таможенного права правоотношения (таможенные правоотношения) возникают по поводу перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – Союза), а также через внутренние таможенные границы, расположенные по периметру свободных экономических зон и свободных складов, по поводу перемещения товаров под таможенным контролем, в связи с помещением товаров под таможенные процедуры и совершения с ними таможенных операций, временного хранения товаров, их декларирования, кодификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой и определения их таможенной стоимости, по поводу применения форм таможенного контроля (таможенного досмотра, камеральных и выездных таможенных проверок и др.), по поводу применения мер обеспечения таможенного контроля (таможенного наблюдения, таможенного сопровождения и др.), в связи с начислением, уплатой и взысканием таможенных платежей. Кроме того, таможенные правоотношения возникают в связи с нарушениями таможенных

¹ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза: М.: Проспект, 2018. 512 с.

² Федеральный закон от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Крусс В.И. Концепция конституционного правоупотребления (право на предпринимательскую деятельность): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. 424 с.

⁴ Крусс В.И. О дефиците конституционного правопонимания и неконституционности нормативных конструкций Российского таможенного законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 42 – 53.

⁵ Зорькин В.Д. В хаосе нет морали // РГ. 2012. 10 дек.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч.: в 48 т. М., 1955. Т. 2. С. 208; Т. 4. С. 112.

⁷ Шебанов А.Ф. Система законодательства как научная основа кодификации // Сов. государство и право. 1971. № 12. С. 31.

правил, совершения преступлений в сфере таможенного дела. Особенности таможенных правоотношений в том, что в них участвуют, как минимум, две стороны. Одна из сторон это наделенные административными полномочиями таможенные органы и их должностные лица. Другой стороной таможенных правоотношений выступают лица обладающие правом владения, распоряжения, пользования в отношении товаров. Это могут быть юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность, владельцы складов временного хранения, таможенных складов, магазинов беспошлинной торговли, таможенные представители, таможенные перевозчики и иные лица, которые осуществляют деятельность в сфере таможенного дела. Также одной из сторон таможенных правоотношений могут выступать физические лица, перемещающие или переместившие товары через таможенную границу. Вышеназванные правоотношения могут сопровождаться конфликтами и спорами. Поводами для споров и конфликтов в таможенной сфере, являются, например, действие норм таможенного права во времени, применение форм таможенного контроля, сроки таможенных операций, применение таможенных процедур⁸. Большое количество споров возникает по поводу правомерности применения одного из шести методов определения таможенной стоимости товаров, как и определения таможенной стоимости в целом. Значительное количество споров связано с привлечением лиц к административной ответственности за нарушение таможенных правил. Впрочем, следует отметить, что публичные интересы защищены не только административным правом, но и конституционной юстицией⁹. Защита прав и свобод граждан в таможенной сфере относится к институту правовой защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Это система законных способов и средств, которые могут быть применены в ходе защиты субъектами прав и свобод граждан в таможенной сфере¹⁰. Реализация гарантированного Конституцией права на обжалование как правового механизма осуществляется различными способами. Практика Высшего Арбитражного Суда РФ свидетельствует о том, что в рамках арбитражного процесса разрешаются споры в сфере таможенного дела о суммах таможенных платежей подлежащих уплате¹¹, об отказе возврата суммы налога на добавленную стоимость на ввозимый в соответствии с таможенной процедуры реимпорта товар¹², о неправомερных действиях таможенных органов и возмещении причиненных в связи с ними убытков¹³, о предоставлении льготы по уплате налога на добавленную стоимость¹⁴, о классификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеторговой деятельности¹⁵.

⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. № 188-О «Об отказе в принятии жалобы «ЗАО П.Р.А.-ЛТД» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 99, пунктом 2 статьи 366 и пунктом 1 статьи 370 Таможенного кодекса Таможенного союза» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса РФ, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР «Об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М. Глаголевой и А.Б. Пестрякова»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1998. № 3. С. 7 – 8; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами ОАО «Автоваз» и «Комбинат «Североникель» и гражданина А.Д. Чулкова» // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2001. № 5. С. 5 – 8.

¹⁰ Боровиков А.Ф. Конституционные гарантии обеспечения защиты прав и свобод российских граждан в сфере таможенных правоотношений (теория и практика): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 15.

¹¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 августа 2012 г. № ВАС-11098/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

¹² Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № ВАС-11992/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

¹³ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 декабря 2012 г. № ВАС-14032/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «Консультант Плюс». 2013; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 сентября 2011 г. № ВАС-11516/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

¹⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 августа 2011 г. № ВАС-10572/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

¹⁵ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 августа 2012 г. № ВАС-11098/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9¹⁶ содержится указание на то, что закрепленное в Конституции РФ положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами, а также иными нормативными правовыми актами. Указано, что суд, разрешая дело, должен применять непосредственно Конституцию, когда КС РФ выявил пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием неконституционным нормативного правового акта. В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ подлежащий применению по конкретному делу закон, суд обращается в КС РФ с запросом о его конституционности. Такой запрос может быть сделан судом любой инстанции и в любой стадии рассмотрения дела.

Конституционный Суд РФ неоднократно обращался к вопросу о необходимости соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина (ст. 15, 18 Конституции РФ) при осуществлении административной деятельности, в том числе, в сфере таможенного дела¹⁷.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2008 года № 9-П гласит, что ограничения права собственности, свободы экономической и предпринимательской деятельности могут быть ограничены федеральным законом только для защиты конституционно значимых ценностей, должны быть справедливыми, разумными и соразмерными. Они должны иметь общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо конституционных прав. Такие ограничения могут применяться судом в ходе уголовного судопроизводства при наложении ареста на имущество. Эта принудительная мера принимается только судом и под контролем суда¹⁸.

В Постановлениях Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 года № 9-П¹⁹, от 21 марта 2007 года № 3-П и от 17 января 2008 года № 1-П²⁰, указано на необходимость учета особенностей материальных правоотношений при осуществлении закрепленных федеральным законодательством способов и процедур судебной защиты при осуществлении судопроизводства по различным категориям дел. Федеральный законодатель устанавливая особые процедуры для обеспечения защиты прав и законных интересов граждан, должен соблюдать принципы судопроизводства, разграничения судебной юрисдикции. Также и правоприменитель должен выполнять все эти требования при толковании норм закона и его применении.

В случае толкования и применения нормы судом общей юрисдикции и арбитражным судом не в соответствии с Конституцией РФ, с искажением ее конституционного смысла и нарушением в связи с этим конституционных прав граждан, Конституционный Суд РФ не удаляет саму норму, а устраняет неопределенность интерпретации нормы в соответствии с Конституцией РФ и, в ходе конституционного судопроизводства определяет условия действия и применения этой нормы.

Конституционный Суд Российской Федерации, обладает исключительной компетенцией признания нормативных актов неконституционными. Если норма, признана не противоречащей

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9 «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 “О некоторых вопросах Применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия”» // РГ. 2013. 24 апр.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2012 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в связи с жалобой ООО “Авеста”» // РГ. 2012. 14 дек.

¹⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобами закрытого акционерного общества “Недвижимость-М”, общества с ограниченной ответственностью “Соломатинское хлебоприемное предприятие” и гражданки Л.И. Костаревой» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 1999 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука» // СЗ РФ. 1999. № 23. Ст. 2890.

²⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6 и 15 Федерального конституционного закона “О референдуме Российской Федерации” в связи с жалобой граждан В.И. Лакеева, В.Г. Соловьева и В.Д. Уласа» // СЗ РФ. 2007. № 14. Ст. 1741.

Конституции Российской Федерации в конституционно-правовом смысле, выявленном Конституционным Судом Российской Федерации, она сохраняет юридическую силу и действует, но в пределах ее конституционно-правовой интерпретации.

Все постановления Конституционного Суда РФ окончательны. Все правоприменители, суды общей юрисдикции, арбитражные суды не могут толковать норму иначе, чем это сделал Конституционный Суд РФ

Юридическое последствие решения Конституционного Суда Российской Федерации, в котором выявляется конституционно-правовой смысл нормы, - прекращение ее действия (и, соответственно, применения) в неконституционном истолковании и, как следствие, утрата ею силы на будущее время в любом ином - расходящемся с выявленным конституционно-правовым - смысле, допускавшемся в прежнем ее понимании. Правоприменительные органы обязаны учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл данной нормы, придаваемый ей правоприменительной практикой²¹.

Новейшее таможенное законодательство, в некоторых случаях содержит, на наш взгляд, недостаток формальной определенности при установлении прав и обязанностей граждан. Примером может являться отнесение к объектам таможенного контроля товаров для личного пользования, выпущенных в свободное обращение²².

Список литературы

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза. М.: Проспект, 2018. 512 с.
2. Федеральный закон от 03 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. № 188-О «Об отказе в принятии жалобы ЗАО «П.Р.А.-ЛТД» на нарушение Конституционных прав и свобод статьей 99, пунктом 2 статьи 366 и пунктом 1 статьи 370 Таможенного кодекса Таможенного союза» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 1999 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука» // СЗ РФ. 1999. № 23. Ст. 2890.
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6 и 15 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации» в связи с жалобой граждан В.И. Лакеева, В.Г. Соловьева и В.Д. Уласа» // СЗ РФ. 2007. № 14. Ст. 1741.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в

²¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в связи с жалобой гражданина Р. Инамова» // РГ. 2012. 16 нояб.; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. № 188-О «Об отказе в принятии жалобы ЗАО «П.Р.А.-ЛТД» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 99, пунктом 2 статьи 366 и пунктом 1 статьи 370 Таможенного кодекса Таможенного союза» // СПС «КонсультантПлюс».2013.

²² Таможенный кодекс Евразийского экономического союза. М.: Проспект, 2018. Ст. 311.

истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, в связи с жалобой гражданина Р. Инамова» // РГ. 2012. 16 нояб.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса РФ, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР “Об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М. Глаголевой и А.Б. Пестрякова”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1998. № 3. С. 7–8.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ в связи с запросом Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами ОАО “Автоваз” и “Комбинат “Североникель” и гражданина А.Д. Чулкова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 5. С. 5 – 8 .

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2012 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в связи с жалобой ООО “Авеста”. // РГ. 2012. 14 дек.

11. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 декабря 2012 г. № ВАС-14032/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

12. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 сентября 2011 г. № ВАС-11516/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «Консультант Плюс». 2013.

13. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № ВАС-11992/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

14. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 августа 2011 г. № ВАС-10572/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

15. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 августа 2012 г. № ВАС-11098/12 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9 «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 “О некоторых вопросах Применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия” » // РГ. 2013. 24 апреля.

17. Боровиков А.Ф. Конституционные гарантии обеспечения защиты прав и свобод российских граждан в сфере таможенных правоотношений (теория и практика): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 15 – 16.

18. Зорькин В.Д. В хаосе нет морали // РГ. 2012. 10 дек.

19. Крусс В.И. О дефиците конституционного правопонимания и неконституционности нормативных конструкций Российского таможенного законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 42 – 53.

20. Крусс В.И. Концепция конституционного правопользования (право на предпринимательскую деятельность): дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2004.

21. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч.: В 48 т. М., 1955. Т. 2,4.

22. Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М., Юринформцентр.1998. С. 798.

23. Шебанов А.Ф. Система законодательства как научная основа кодификации // Сов. государство и право. 1971. № 12. С. 31 - 37.

Об авторе:

ВОБЛИКОВ Андрей Борисович – кандидат философских наук, доцент кафедры конституционного, административного и таможенного права ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь ул. Желябова,33); e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.

PROTECTION OF RIGHTS AND LEGITIMATE INTERESTS IN THE FIELD OF CUSTOMS

A.B. Voblikov

Tver State University

Actual problems of protection of rights and legitimate interests in the field of customs are considered. The article analyzes the norms of customs legislation and judicial practice in cases of protection of the rights of participants in customs relations.

Keywords: *protection of rights and legitimate interests, sphere of customs Affairs, customs legal relations, participants of customs legal relations.*

About the author:

VOBLIKOV Andrey – candidate of philosophy, associate Professor, Department of constitutional, administrative and customs law, Tver state University (33 Zhelyabova str., Tver, 170100); e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru Oh.

Вобликов А.Б. Защита прав и законных интересов в сфере таможенного дела // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1 (61). С. 55 – 62.