

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯХ

Ю.Ф. Беспалов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье исследуется проблема правовой неопределенности российского законодательства и ее последствия. Проанализировав законодательство, судебную практику, доктрину, автор пришел к выводу о том, что неопределенность положений законодательства влечет неопределенность судебной позиции при применении таких положений, а следовательно, создает препятствия для осуществления, охраны и защиты прав граждан РФ. Предложены мероприятия по устранению выявленных проблем.

Ключевые слова: *неопределенность законодательства и правоприменительной практики; поправки; несовершенство; пробелы.*

Проблема правовой неопределенности в настоящее время охватила все основные сферы права: законодательство, правоприменение, частноправовую доктрину, права человека, их осуществление, охрану и защиту.

Масштаб, существо, последствия проблемы создали ее повышенную актуальность, разрешение которой многократно увеличило ее теоретическую и практическую значимость.

Отметим, что российские мыслители не раз обращались к исследованию данного вопроса [1, с. 13 – 16; 2].

Правовая определенность и/или неопределенность представлены учеными по-разному [2, 3, 5].

Правовую неопределенность в целом следует понимать как условность некоторых положений законодательства, доктрины, судебского усмотрения в правоприменении, противоречия в положениях, неурегулированность отношений, подлежащих урегулированию, влекущую неоднозначную правовую квалификацию отношений и неблагоприятно влияющую на права человека, их осуществление, охрану и защиту.

Правовая неопределенность вызывается прежде всего несовершенством законодательства.

Широкое распространение пробельности, некорректности законодательства влечет судебные ошибки в правоприменении и проблемы в научном познании правовой действительности и непосредственно неблагоприятно сказывается на человеке и его правах.

Так, например, ст. 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к наследству относят лишь имущество. Вместе с тем ГК РФ допускает наследование некоторых личных неимущественных прав (ст. 152, 152.1, 152.2, 1185, 1267 ГК РФ и некоторые другие). Применяя ст. 1112 ГК РФ, судья Верховного Суда РФ в определении от 15 июня 2016 г. № 204-ПЭЖ16 по делу № А07-10144/2011 указал: «Поскольку личные неимущественные права в состав наследства не входят (часть 3 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации), то неимущественные (организационные) права участника (прежде всего право участия в управлении делами общества) не наследуются, но могут переходить к его наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли в уставном капитале общества безусловно либо при условии согласия остальных участников общества» [6].

Надо полагать, что в данном случае неопределенность исследуемых правил, изложенных в ГК РФ, повлияла и на неопределенность судебной позиции. По мнению судьи, личные неимущественные права не входят в состав наследства, но могут переходить к наследникам. Данное усмотрение весьма условное и вызывает вопрос о правовой квалификации такого перехода личных неимущественных прав к наследникам. Презюмируется, что личные неимущественные права наследуются не в качестве причастных к имущественным правам. В приведенном деле они входили в состав правового статуса умершего участника общества в качестве самостоятельных прав. Наследник принимает наследство в полном объеме, а не в какой-то части. К нему в установленном, специальном, порядке могут переходить и личные

неимущественные права, независимо от их связи с имущественными правами. Для исключения неопределенности законодательства и судебское усмотрения ст. 1110, 1112 ГК РФ следовало бы дополнить указанием на наследование и личных неимущественных прав, в случаях, в порядке и на условиях, установленных в ГК РФ.

Пробелы, иные неясности характерны и для семейного законодательства. Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ) попросту не замечает существующие семейные отношения, часть из которых действовала и на момент его принятия, а часть – возникла после его принятия. Помимо явных пробелов СК РФ содержит оценочные категории, отсылочные нормы и противоречия между некоторыми его положениями.

Например, регламентируя формы семейных отношений, СК РФ оставляет без внимания фактические браки, существующие в РФ; устанавливая правила происхождения детей, СК РФ не касается посмертной репродукции и анонимного донорства, действующих в РФ; в СК РФ нет положений о правовом статусе субъектов семейных прав; об объектах семейных прав и их правовом режиме; о понятии семьи, её членов, о совместной жизни, о родстве, свойстве; о ребенке-супруге, ребенке-матери (отце), ребенке-инвалиде, недееспособных лицах, ограниченно дееспособных лицах как членах семьи и т.д.

Частноправовая наука отстает от познания действительности и определения тенденций дальнейших исследований в данной сфере.

Правовая неопределенность имеет место и в поправках к законодательству РФ. Так, Федеральным законом от 18.03.2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» введена ст. 141.1 ГК РФ о цифровых правах, которые представлены в виде обязательственных и иных прав.

Создана проблема в определении существа цифровых прав и в понимании их правового режима как объектов прав. Некоторые ученые, поддерживая данное нововведение, некритично подошли к оценке их существа [4].

Очередной раз законодательство РФ, относя к объектам прав сами права создает новую неопределенность.

Федеральным законом от 06.02.2020 г. № 10-ФЗ «О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации» в ст. 86 СК РФ внесено дополнение. Статья 86 СК РФ устанавливала право суда привлекать родителей к несению дополнительных расходов на ребенка при наличии исключительных обстоятельств, к которым относились тяжелая болезнь ребенка, увечье, постоянный уход. Теперь, с учетом внесенных в п. 1 ст. 86 СК РФ дополнений, каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных отсутствием у ребенка пригодного для постоянного проживания жилого помещения.

Во-первых, данные дополнения изложены крайне некорректно и создают новую неопределенность – суд может привлечь родителей к дополнительным расходам на что? Приобретение пригодного для постоянного проживания жилья; аренду пригодного для постоянного проживания жилья; возмещение расходов при обмене непригодного для постоянного проживания жилья на пригодное; на ремонт непригодного для проживания жилья до степени его пригодности и т.д.?

Во-вторых, дополнение никак не учитывает требование ст. 31 Жилищного кодекса РФ об обеспечении жилым помещением ребенка при обстоятельствах, изложенных в данной статье.

В-третьих, перемещение слов «и другими обстоятельствами» в конец абзаца первого пункта статьи позволяет расширительно понимать исключительные обстоятельства: они выходят за рамки болезни; касаются и нужды в пригодном для постоянного проживания жилом помещении, и любых жизненных обстоятельств, ставящих ребенка в трудную жизненную ситуацию, требующую выхода из нее.

И наконец, в-четвертых, можно заключить, что данная поправка «обязет» граждан РФ подумать о продолжении рода при отсутствии жилья, «пригодного для постоянного проживания». Не каждому под силу станет рождение детей по причине отсутствия жилья. Надо понимать, что только «люди» состоятельные смогут продолжать род. История человечества свидетельствует о том, что рождение ребенка не ставилось в зависимость от наличия «прекрасных» условий для жизни. Рожали и в войну, и в голодные времена. Из поколения в

поколение люди рожали детей, содержали и воспитывали их, исходя из своих способностей и реальных возможностей. Как же быть сегодня? Приобрести жилье не под силу большинству россиян ввиду многократно завышенной стоимости жилья и непосильных банковских процентах при займе, без которого не обойтись. Добавилось еще одно несчастье – отсутствие работы по месту жительства.

Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» внесены изменения в ст. 361, 363, 364, 367 ГК РФ.

Теперь создана неопределенность в вопросе о том, кто отвечает по долгам наследодателя: поручитель или наследник? Каковы правила ответственности между ними при исполнении обязанности? Справедливо ли такое правило?

Все это создает состояние правовой неопределенности в правоприменительной деятельности судов [2].

Пробелы в законодательстве породили правоприменителем новые способы их преодоления. В таких ситуациях, как показывает анализ судебной практики, суды, в том числе Пленум и Президиум Верховного Суда РФ, нередко находят выход в создании и применении судебных правил, облеченных в форму судебного усмотрения: Пленум и Президиум Верховного Суда РФ создают право в рамках разъяснений, содержащихся в постановлениях и обзорах судебной практики; суды – в своих суждениях или правовых позициях, изложенных в судебных актах [2].

Бесспорно, правовая неопределенность законодательства прямо влечет правовую неопределенность судебного усмотрения и нередко нарушения прав человека.

Изложенное позволяет заключить следующее.

Правовая неопределенность, охватившая законодательство РФ, создает неопределенность в правоприменении и доктрине, что неблагоприятно сказывается на россиянах и их правах.

Надо полагать, что в целях устранения данной проблемы необходимо:

1) коренным образом изменить нормотворчество: поправки в Конституцию РФ, кодифицированные нормативно-правовые акты могут быть внесены лишь по результатам всенародного голосования;

2) до внесения поправок в действующее законодательство необходимо проводить публичные слушания их проектов с обязательным участием правоприменителей;

3) Пленуму и Президиуму Верховного Суда РФ необходимо избегать нормотворчества – создания новых правил;

4) наука семейного права должна определить фундаментальные исследования во всех сферах частной жизнедеятельности;

5) необходимо повысить уровень правосознания и правовой культуры органов государственной власти и граждан РФ.

Список литературы

1. Беспалов Ю.Ф. Наследственное законодательство России: недостатки и некоторые проблемы применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 10. С. 13 – 16.
2. Беспалов Ю.Ф. Семейные правила судов РФ как эрзац-способ преодоления пробелов в правоприменении // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2020. № 1(61). С. 16 – 23.
3. Батманов С.А. Понятие правовой неопределенности // Адвокат. 2015. № 11. С. 20 – 25.
4. Новоселова Л., Габов А., Савельев А., Генкин А., Сарбаш С., Асосков А., Семенов А., Янковский Р., Журавлев А., Толкачев А., Камелькова А., Успенский М., Крупенин Р., Кислый В., Жужжалов М., Попов В., Аграновская М. Цифровые права как новый объект гражданского права // Закон. 2019. № 5. С. 31 – 54.
5. Романец Ю. Правовая определенность или безнаказанность? // ЭЖ-Юрист. 2011. № 49.
6. Определение Верховного Суда РФ от 15 июня 2016 г. N 204-ПЭЖ16 по делу № А07-10144/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Об авторе:

БЕСПАЛОВ Юрий Федорович – профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», доктор юридических наук, профессор, председатель Владимирского

TO THE QUESTION OF LEGAL UNCERTAINTY OF THE RUSSIAN LEGISLATION AND ITS CONSEQUENCES

Yu.F. Bespalov

Tver State University

The article explores the problem of legal uncertainty in Russian legislation and its consequences. After analyzing the legislation, judicial practice, doctrine, the author came to the conclusion that the uncertainty of the provisions of the law entails the uncertainty of the judicial position in the application of such provisions, and, therefore, creates obstacles to the implementation, safety and protection of the rights of citizens of the Russian Federation. Measures to eliminate identified problems are proposed.

Keywords: *uncertainty of legislation and law enforcement practice; amendments imperfection; spaces.*

About authors:

BESPALOV Yuri – Professor, Department of Civil Law, Tver State University, Doctor of Law, Professor, Chairman of the Vladimir Regional Court, retired. SPIN-code: 9432-6027, e-mail: nksmgs@mail.ru

Беспалов Ю.Ф. К вопросу о правовой неопределенности российского законодательства и ее последствиях // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2020. № 2 (62). С. 94 – 99.